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**让我们一起读懂中国，读懂世界**

我们中国人有叫做“与人为善”的这种文化，有给人面子的文化，西方没有的。我觉得这是中西方交流中我们要特别注意的一个问题。我老这样说，为了更好地与西方交流，我们要学会和西方交锋。**随着中国走向世界舞台的中央，实际上各种摩擦、各种交锋不可避免的，但既来之则安之，没有什么了不起的，交锋之后往往才能更好地交流，这符合事物发展的辩证法。**当然交锋并不是要你声嘶力竭，中国人讲“有理不在声高”，交锋在于自信地、客客气气地把道理讲清楚。西方文化总体上是一种强者文化，它尊重强者，尊重胜利者。如果他提出一个挑衅你的问题，你不敢接招，不敢和他交锋，你就输了，你代表的国家也输了。我们复旦大学中国研究院总体上是比较喜欢和西方强手过招的。这样我们可以把我们自己中国话语研究的最新的成果，通过这种和西方强手过招的过程之后，我们的成果就比较扎实，经得起国际比较。**今天实际上中国也到了这么一个时候，对于各种对中国的误读，特别是恶意的误读，我觉得该出手就要出手，该亮剑就要亮剑，该当头棒喝就要当头棒喝。当然，该和风细雨就和风细雨，我想这样才会赢得你对手的尊重。**

这里我给大家讲一个我自己的经历，一个小故事。去年我去德国参加一个论坛。那个论坛讨论是中国崛起与国际秩序的演变，这主题非常好。但论坛的一开始这主持人他就说我们已经给在座的每一位学者，每一位来宾都发了一个“表决器”，请大家现在就回答几个问题，然后按一下yes（是）或者no（否）。然后我们大屏幕马上就显示大家表决的结果。**主席问的第一个问题就是“中国崛起对世界秩序是威胁吗？”当时在场的大概有200多个专家学者，主要是欧美国家的，结果马上就显示出来了，65%的人认为中国崛起对国际秩序是威胁。**主席就马上把目光投向我，说张教授您怎么看？我刚才讲的西方人没有我们中国人的“与人为善”的传统，没有给人面子的习惯。坦率地讲，我是挺喜欢西方这种直来直去的文化。中国人讲兵来将挡，水来土掩，中国的老祖宗就知道怎么对付直来直去。所以当时我这样说的，我说实际上我们这里才200多人，这么小样本的民调其实说服力是不强的。但以我对西方社会的了解，即使整个德国或者多数西方国家做这样的民调，呈现这样的结果，我不会感到十分惊讶的。为什么？因为我认为这更大程度上是因为西方主流媒体长期对中国的这种扭曲的报道造成的。**西方主流媒体这么多年来总是带着意识形态的偏见，文化的偏见误读中国，所以误导了西方乃至世界很多地方的公众误解中国，这是非常令人失望的。**但同时坦率讲，中国人也越来越不在乎了，因为你不想了解一个真实的中国，我们一点办法都没有。我老说我们就让你继续留在黑暗中吧，英文叫做We could leave you in darkness。

主席当时就说了，难道我们西方媒体真的是在报道中扭曲了中国？我说我给你举个例子，我说我长期阅读英国知名的这份刊物，叫《经济学人》，阅读它对中国的政治评论。坦率地说，如果你让我给它打分的话，最多是英文叫C Minus, 甚至是D就不及格。我还告诉他一个很有意思的研究，是我们研究院的另外一位研究员叫李世默。他以《经济学人》杂志为样本做了一个研究，他分析了这份刊物对历届中共党代会发表的社评，他采用的是中国人讲的“实践是检验真理的唯一标准”，所以得出了一个我觉得充满喜感的结论。他说你几乎可以对这些评论反过来理解，他说不好就是很好。

后来我向很多外国友人，包括联合国秘书长古特雷斯，认真推荐了这种了解中国的方法，读《经济学人》杂志关于中国政治的评论，然后反过来理解，准确度八九不离十。那么这就使我想到是不是在其它问题上也可以这样做？比方说民主问题，西方主流话语一直说西方是民主，中国不民主，其实这个情况可能正好相反，中国更加民主，可能更接近真正的民主。而西方的民主本身可能要打上一个大大的问号。

**这里我觉得首先要简单地界定一下，什么是民主。实际上中西方在这个问题上有不同的认知，我想多数中国人会认为民主就是人民当家作主。至少到今天为止多数西方人还是认为民主就是选举民主，或者叫代议制民主。**当然在西方内部实际上对这种选举民主的质量反思的人也越来越多。其实我们如果看一下民主的历史，像现在这种民主定义选举民主、代议制民主，实际上历史并不长。那么一般追溯到经济学家熊彼特1942年的时候发表的一个观点，他认为现代民主不能再是古希腊那种叫古典民主观，也就是Rule by the people或者叫人民统治人民直接统治，他说这不现实。实际上人民统治更加接近我们中国人讲的人民当家作主。熊彼特认为，既然人民统治实际上不现实的，无法操作的，那么干脆他把民主做了重新的界定，变作少数的精英分子，通过竞选获得民众的选票，从而获得国家的执政权、领导权、决策权等等。**换言之，民主不再是人民直接统治，而是人民选择统治者来统治。这个观点后来被西方国家普遍接受了，而且传播到很多国家。**

我自己在想为什么就是这个观点结果在西方被这么多的人接受了？**恐怕就是我认为一个很大的原因是西方国家资本的力量发现了一个秘密，就是选举领导人这个过程在宏观层面，资本力量是可以操控的。**西方国家资本力量已经完成了对社会力量的控制，特别是对主流媒体的控制，也完成了对政治力量的控制。所以无论怎么选，最终选上来的人都可以保护资本力量的特权。当然这个之后我们看到西方民主模式随它自己的发展，遇到越来越多的挑战。包括你看选民如何保持理性，我叫保持理性之难，金钱卷入之多，新媒体参与之深，大数据、人工智能对西方选举制度挑衅之大，民粹主义之泛滥等等，使我们看到了选举民主今天面临的多重的危机。那么美国的特朗普的当选，英国的脱欧公投等等都是“黑天鹅”现象，今后我想可能会越来越多。**坦率讲，西方民主这个灯塔似乎越来越暗淡了，自己前行的路都看不清了，不要说照亮别人的路了。**但这是另外一个话题，以后有时间我们可以专门探讨。今天我想聚焦我们中国人讲的“人民民主”。

大家知道过去很长时间内，中国人被称为“一盘散沙”，不团结、“窝里斗”，实际上这和中国人口多、人均资源较少有关的。鸦片战争之后一次又一次巨额的战争赔偿，辛亥革命之后的军阀混战等等，导致了我们的经济更加凋敝，民生更加艰难，人均占有资源就更加少了。另外我们广大的农村历史上长期以来都是自给自足的小农经济，分散、孤立、封闭，多数农民只关心自己的一亩三分田。所以自组织（自己组织自己）能力非常匮乏。虽然我们儒家提倡家国情怀，但过去我们中国缺少把家和国联系起来这种政治制度和经济基础。**那么这种“一盘散沙”的局面使中国大规模的工业化举步维艰，根本抵挡不住西方列强发动的一场又一场战争，最终使中国陷入了任人宰割的悲惨境地。**

**大家都知道毛主席有一句名言叫“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义。”所以当时中国的仁人志士一下子看到，马克思主义可以让占人口绝大多数的劳动人民走上政治舞台。**马克思在《共产党宣言》里说，无产阶级的运动是绝大多数人的，为绝大多数人谋利益的、独立的运动。这就是我们今天讲的人民主体，我们讲的不忘初心，我们的初心就是我们所做的一切，归根结底要让绝大多数人受益。在当时那个时代，首先就是要摆脱帝国主义的压迫，实现民族独立和经济发展。所以毛主席当时在1925年的时候，当时他32岁，他就写过这样的话，他为当时一份杂志叫《政治周报》，写了一个发刊词。**他说为了使中华民族得到解放，为了实现人民的统治，为了使人民得到经济的幸福。请大家注意，毛主席是把实现人民的统治与争取民族独立和人民走向富裕放在一起的。我想这就是我们讲的人民民主最早的版本之一。**

中国当时很多仁人志士都在探索中华民族的复兴之路，但大家几乎都同意，首先要把中国人民组织起来，解决一盘散沙的问题，使中国获得民族独立，人民成为自己国家的主人。**我们知道当时中国共产党成立之初的时候，主要是一个马克思主义知识分子为主的政党。**1924年开始国共合作，当时党内是两种倾向，一种是走上层精英的路线，比较注意同国民党的合作。另一种倾向是只注意工人运动，忘记了农民。**毛主席的过人之处在于他通过大量的实地的考察，准确地把握了中国社会跳动的脉搏。**他在湖南农村做了一个多月的实地调研，然后在1927年初发表那篇非常有名的文章《湖南农民运动考察报告》，明确指出农民就是中国最广大的人民群众，是中国工人运动的最伟大的同盟军。**毛主席明确提出了中国共产党要走依靠工农、发动工农的思路。后来他又反复论述这么两个观点，一个叫组织起来，一个叫群众路线。我想这两点构成了人民民主的核心内容。**后来我们看到中国共产党通过实行群众路线，通过组织农会，通过打土豪分田地，把中国最基层的农民组织起来了，这就解决了长期困扰中国的一盘散沙的问题，解决了推翻旧社会三座大山的最大的动力问题，也为中国走向现代国家，奠定了基础。**我们今天讲精准扶贫，你到大山深处，我们贫困户他有银行卡号，他可以进行手机支付，这就是数字管理。这个基础是共产党通过土地革命打下的。**

新中国成立前的时候，我们知道中国还是一盘散沙的时候，四千多人组成的英国舰队，鸦片战争时打败四亿人口的大清帝国，逼中国签下丧权辱国的《南京条约》。但是当中国人民组织起来之后，即使国家还是一穷二白的时候，中国就可以赢得抗美援朝战争的胜利，就可以成建制地消灭武装到牙齿的美国军队和英国军队。中国的面貌也发生了翻天覆地的变化。短短70年，中国综合国力全面跃升，人民生活水平大幅提高，中国不久将成为世界最大的经济体。

**在中国革命伟大的进程中，毛主席还创造性地把群众路线扩展到统一战线理论。**中国工农红军长征抵达陕北后的1935年底，毛主席分析了中国国内外时局的变化，提出一个很重要的观点，**说中国共产党不再提建立“工农共和国”，而是要建立“人民共和国”。他说我们的政府不但是代表工农的，而且是代表整个民族的。**毛主席还把群众路线与列宁提出的民主集中制结合起来，使群众路线成为中国走向成功的一种方法论，**也就是我们非常熟悉的从群众中来、到群众中去，这种组织原则和决策程序。**当然在我们探索人民民主的过程中，我们也走过弯路，特别是上世纪发生的文化大革命，“大鸣大放大字报”，“踢开党委闹革命”等等。应该说当时社会法制遭到严重破坏，甚至出现了大规模的群众斗群众，最后是不得不依靠军队军管来恢复社会秩序。

**理解了这样一个大的历史背景，我们就可以更好地理解我们今天对人民民主的一个表述，叫做我们的“三位一体”的表述：党的领导，人民当家作主，依法治国。**更具体地讲就是人民当家作主是目的，这个目的最重要的体现就是最广大人民群众利益的最大化。而党的领导和依法治国是实现这个目的的双重保险。

**下边我来谈一谈这个双重保险。第一重保险：党的领导。**这意味着就是有一个代表人民整体利益的政治力量，走群众路线，形成最广泛的社会共识，确保实现人民当家作主的目的得到落实。党的领导很大程度上是为了防止出现民粹主义、金钱政治、民族分裂和西方推动的颜色革命。如果没有一个代表人民整体利益的政治力量来统筹这一切，那么我刚才讲的这些任何一项民粹主义、金钱政治、民族分裂、颜色革命，都可能使人民当家作主化为乌有。有人说不要任何组织来领导，我们可以自己实现当家作主。我说你太天真了，中国的规模等于100个普通欧洲国家人口之和，你怎么自己当家作主？你搞个选举，总要有人来组织吧？谁来组织？如果有一千个人说我要竞选总统，我要竞选主席，谁来负责甄别候选人？一千人的名单如何压缩？从程序设计到具体操作，这个过程会引起多少争议？谁来解决这些争议？整个选举过程中如何防止金钱的卷入？家族势力的卷入？黑社会的卷入？还有如何防止西方势力的卷入？如何防止他们通过互联网煽动对抗，制造颜色革命？世界上这样的情况还少吗？从埃及到叙利亚到前苏联不都是这样吗？这已经造成了多少人间悲剧？最近发生在香港的事情不也是这样吗？才700万人就乱成这个样子了。**没有一个代表人民整体利益的政治力量来领导，最大的可能性就是资本的力量来领导，而且是西方资本的力量来领导，那就不是中国人民当家作主，而是西方资本当家作主。**资本力量可以呼风唤雨，它有钱随时可以抛掷一千条假新闻，扶持一万个非政府组织，搞得你天下大乱，目的就是把你们国家的财富，老百姓的财富洗劫一空，这是多少国家经历过的悲剧。

**第二重保险就依法治国。**这意味着通过法律和制度来落实和保障人民当家作主，对一个超大型的国家，政治参与要有序进行，否则就是我刚才讲的资本力量会来主导，最后天下大乱。那么依法治国首先是依宪治国，宪法是中国人民整体利益的护身符。

**大家可能知道西方议会民主是源于13世纪英国的《大宪章》，这个《大宪章》对贵族私有财产做了比较好的保护，所以西方民主的基因一直是富人政治，迄今没有改变。**作为比较，我们可以看一看中国宪法关于中国经济制度和财产制度的规定。中国宪法明确规定，生产资料公有制是社会主义经济的基础，在长期的社会主义初级阶段中，坚持公有制为主，多种所有制经济共同发展的基本经济制度。中国宪法还规定，社会主义的公共财产神圣不可侵犯。公民的合法的私有财产也不受侵犯。国家依照法律规定保护公民的私有财产权和继承权。

**下面我想顺着这个思路来比较一下，苏联俄罗斯和中国走过的路，看看党的领导，依法治国这双重保险对于确保人民当家作主的意义。**大家知道，在西方势力的鼓动下，苏联于1990年2月决定修改它的宪法的第六条，放弃了党的领导，随之而来就是放弃社会主义公有制。它于1991年7月通过了《私有化法》，之后不到半年，也就是1991年12月25日，苏联便寿终正寝，国家解体。而苏联俄罗斯最广大的人民成为最大的受害者。此时的苏联俄罗斯人民任何保护都没有，任何保险都没有，既没有代表人民整体利益的政党来保护自己的权益，也没有任何法律来阻止西方势力和俄罗斯寡头势力疯狂地掠夺国家财产和百姓财富。包括多少百姓的养老金和储蓄，卢布说贬值就贬值，一贬值就是一千倍，甚至更多，银行说倒闭就倒闭，彻底地倒闭。百姓几十年积累的血汗钱，灰飞烟灭。

**当时俄罗斯媒体也早就被西方资本力量控制，先是全面地鼓吹私有化，然后是全面地唱衰俄罗斯经济，造成社会极度的恐慌。**普通老百姓真是可怜，他们争先恐后地出售自己私有化期间得到的所谓股票债券，而美国等西方国家和俄罗斯的寡头趁机以最便宜的价格统统买进，从而轻而易举地把苏联人民70年积累的财富吞噬一空。这可能是人类历史上最大的一次财富浩劫。随之而来的是社会全面失序，失业率、犯罪率急剧上升，非正常死亡剧增。所以俄罗斯朋友对我们讲，本来以为俄罗斯要成为北欧国家，没想到变成了非洲。

**与此形成鲜明对照的是中国，我们通过双重保险，确保人民当家作主，确保最广大人民的利益最大化。**党作为代表人民整体利益的政治力量，通过民主集中制进行中长期规划和理性的决策，推动整个国家以趋利避害的方式融入全球化，使中国绝大多数老百姓最终成为全球化的最大的受益者。短短数十年，中国一跃成为世界最大的经济体，这是根据购买力平价计算的，消除了最多的贫困，创造世界最大的中产阶层和有产阶层，向全世界输出最多的游客，现在又走到了世界第四次工业革命的第一方阵。我们依法治国，我们宪法中关于社会主义初级阶段的规定，关于公有制为主体，多种所有制经济共同发展的规定，关于保护公有财产，也保护私有财产的规定，这些都使中国人民的发展权和财产权得到了最有效的保障。有效制止了任何全面私有化的企图，有效防止中国百姓财富被西方资本力量洗劫一空的悲剧。**那么可以讲在党的领导和依法治国这个双重保险下，中国人民不仅实现了自己国家的全面崛起，而且实现了人民当家作主，实现了最广大人民利益的最大化。**

**下边我来谈谈人民当家作主本身。**在双重保险的条件下，人民当家作主既有程序民主的一面，也有实质民主的一面。我曾经和美国学者辩论过这个问题，我说如果比较中美两国的民主制度，在程序民主上，中美双方都有很大的改进余地。但在实质民主方面，中国做得比美国好，好很多。

美国学者说你们人民代表的选举那是不民主的，我们这个选举才叫民主。我说我们人民代表的选举确实可以改进、可以完善，但你美国国会代表的选举肯定存在太多的问题，我们要看大数据的。美国现在选举的参选率一般为55%左右，当选率是在52%。也就是说100个选民中只有55个人参加选举，你得到了这55票中间的52%的票，也就是20多票，你就赢了。所以这也能叫民主？我说从中国人的角度来看，这是笑话。他说这就是民主，因为程序正确。我说这个程序是你自己制定的，如果这个观点可以成立，那么世界上所有自称是民主国家的都是民主国家，因为它做的一切都符合它自己制定的程序民主。所以我建议他查一下美国盖洛普公司过去十年做的民调，看看美国国会在美国公众中的支持率，我想几乎没有超过20%。当民主的质量降到这么一种水平的时候，还要说这是好制度，还要向全世界推销，何以服人？应该说美国这种民主制度更多是反省的对象，不可能是学习的榜样。美国再不进行实质性的政治改革，它的国运还将继续走衰。这个观点我讲了十来年了。

**现在来看看中美两国实质民主的比较。中国人民当家作主的主要标志是人民代表大会制度。中国的人民代表大会讨论的事情就是老百姓关心的事情。**在今天这个信息技术时代和大数据时代，要了解老百姓关心什么问题并不难。我们中国通过大量的调查研究，包括许多民调，了解民众最关心的问题，然后各级人大就讨论这些问题，寻找解决问题的办法。以过去十来年的情况为例，中国人大密集讨论过三农问题、义务教育问题、医疗改革问题、养老问题、生态文明问题等等，这些都是民众真正关心的问题。然后提出各种各样的对策，反映到政府工作报告，反映到各种法律文件之中，这就叫实质民主，美国能做到吗？已经是21世纪了，美国国会讨论的议题，绝大部分还都是通过利益集团，通过游说组织设置的。我说你们能不能把华盛顿K街上数千家游说公司统统关掉呢？美国的国会能不能像中国人大那样，直接讨论美国老百姓最关心的一些问题呢？他们关心美国日益严重的贫富差距问题，他们关心美国的社会治安问题，他们关心控枪的问题等等。如果这个都做不到，你怎么好意思称自己是民主国家呢？**所以从实质民主，实际上我觉得它和实质民主的质量有关。**

如果大家看一下2017年欧洲一个民调公司叫伊普索公司，它做的跨国的民调，90%的中国人认为自己国家的发展方向是对的，他们表示满意；在美国这个满意度是35%。我想它反映出来就是实质民主质量上的差别。所以中国的人民当家作主还反映在协商民主、网络民主、决策民主、领导人选贤任能制度的安排等许多方面。在这些方面应该说中国都走在美国前面，甚至远远走在美国前面。**所以这一切展现出来就是人民民主模式的成功，是人民当家作主，而不是资本当家作主。**当然我们要坦率地说，我们的模式还可以完善，我们还有不少弱点、缺点。在实现实质民主和形式民主很多方面，我们还可以做得更好。但是我要强调就现在这个水平，可以和美国的民主模式进行竞争，这是没有问题的。当然关于民主的话题，我们有太多的话要说，我们下次可以继续讨论。好，谢谢大家。

（本节目播出于2020年06月01日）
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